

LACIGF 7 - El Salvador
16 al 18 de julio 2014

Relatoría: Sesión 1 - El ecosistema de la gobernanza de Internet en el 2014, ¿de dónde venimos y hacia dónde vamos?, 16 de julio 11:30 a 13:30

Panelistas: Ariel Graizer (CABASE); Rodrigo de la Parra (ICANN); Andrés Piazza (LACNIC); Pedro da Silva (Itamaraty); Laura Tresca (Art. 19).

Moderadora: Alejandra Errampuspe (AGESIC)

Relatora: Carolina Aguerre (LACTLD)

El panel destacó los hitos recientes en materia de gobernanza de Internet y su interrelación. A continuación se exponen algunos puntos salientes de las exposiciones de los panelistas y los participantes.

- **Sobre el concepto y el grupo de trabajo sobre “cooperación reforzada”**

El concepto de cooperación reforzada emergió como un concepto clave de la Agenda de Túnez en 2005. El Secretario General de Naciones Unidas instó a la implementación de la cooperación reforzada y se creó un proceso de 2006 a 2012 de consultas y reuniones entre varios sectores y se prepararon varios informes. La propia UNDESA preparó su informe, pero en esos 6 años se desarrollaron posturas que cristalizaron diferencias. Algunos países tuvieron una interpretación más general del párrafo sobre cooperación reforzada de la Agenda de Túnez que incluye sólo a los gobiernos, y por otro lado hubo una interpretación en la que se daba cuenta que la cooperación reforzada ya se estaba implementando en otros foros y existe en la práctica.

Esta divergencia llevó a la creación de un grupo de trabajo a fines de 2012 - comienzos de 2013 de formato multisectorial en el que hubo representación de varios actores regionales, tanto de gobierno, sociedad civil y comunidad técnica. Se tendieron a hacer recomendaciones para mejorar la cooperación y unir las divergencias que se habían producido en el período anterior. El grupo finalizó su proceso de cuatro reuniones sin consenso, pero se creó un subgrupo de trabajo para tratar sobre las políticas públicas de Internet y foros ya existentes, para mapear si existen asuntos sin tocarse en los foros actuales y detectar posibles vacíos, solapamientos o contradicciones. Se continuará con esta discusión a fin de año en diciembre en Nigeria.

- **Agenda de Derechos Humanos**

Las declaraciones de Snowden sobre la vigilancia global han despertado diversas acciones y líneas de trabajo. La sociedad civil ha visto esto como una oportunidad para desarrollar más procesos para poner sobre la agenda de gobernanza de Internet la agenda de los derechos humanos.

El trabajo del Consejo de DDHH de la ONU tiene mecanismos multilaterales que han dado pasos importantes en la libertad de expresión y en la que podemos avanzar con la gobernanza de Internet. En la última declaración se afirmó que los derechos del mundo online no deben distinguirse de los derechos en el mundo offline, son los mismos. También se señala la protección de la naturaleza abierta de Internet como uno de los aspectos más importantes de la última resolución del consejo de DDHH de la ONU. Otra resolución fue el Informe del Alto

Comisionado que trae posiciones fuertes sobre la vigilancia masiva como un hecho que no respeta los derechos humanos de la sociedad; que el big data merecen el mismo tratamiento que la demás información y que la obtención de datos por terceros sin clara justificación es desproporcional e innecesaria.

- **Netmundial**

Netmundial fue un punto de desvío en aspectos metodológicos: donde se pudo experimentar el proceso multistakeholder y la participación igualitaria. Hubo mucha satisfacción con esta metodología de participación activa.

Se mencionaron los desafíos de cómo se puede relanzar NETmundial y tener un mecanismo para hacerlo avanzar. Netmundial fue un paso en la gobernanza de Internet global para darle una visión general al proceso actual.

Netmundial es un gran hito de la gobernanza de Internet internacional – multistakeholder – a diferencia de la Agenda Túnez que fue un proceso multilateral.

- **Marco Civil**

El Marco Civil que garantiza los derechos civiles de Internet en Brasil. No es una ley perfecta y fue consensuada, lo que implicó que los distintos sectores tuvieron que ceder sobre algunos aspectos para proteger otros principios como la integridad de la red y su neutralidad. Fue un ejercicio de consenso y de pluralismo, sin que por eso sea perfecto y deje complacido a todos. Pero busca ser un parámetro para dejar ciertas reglas claras de juego básicas tanto conceptuales como de proceso.

Marco Civil todavía no está preparado para su exportación en general, ya que se tienen que considerar las capacidades democráticas vigentes en cada país. Esperamos que no sea una letra muerta y que sirva para su propósito.

Se señaló que Marco Civil fue un proceso de varios años – 2011 al 2014.

No existen modelos multistakeholder, existen procesos multistakeholder que no exportables. Pero hay lecciones aprendidas de este proceso.

La cancillería del gobierno de Brasil se manifestó abierto a cooperar con los procesos de trabajo en materia de gobernanza de Internet – a partir de los procesos instaurados por Marco Civil, Netmundial.

- **Sobre los procesos y su relación con la infraestructura de Internet**

Se señaló la importancia de que estos procesos internacionales y nacionales aporten definiciones más claras.

Garantizar que en todas estas discusiones simultaneas que se están dando que no se den pasos contrarios a lo ya logrado en materia de la apertura, interoperabilidad y oportunidades que brinda una Internet abierta y sin dueños, con garantías de que no se puede romper por parte de un actor.

- **Sobre el proceso de transición de la supervisión de las funciones de IANA**

Se remarcó la necesidad de trabajar con información sobre 3 presupuestos fundamentales de la IANA: qué es, qué hace y cómo debe ser la transición del rol que actualmente cumple el Depto. de Comercio – NTIA del gobierno de los EEUU. Lo que se está buscando es reemplazar esa función de supervisión.

Se destacó que en relación a los números IP, los bloques son asignados a los RIRs y son las comunidades regionales las que definen las políticas. En lo que toca a los nombres existe la

función sobre los servidores raíz, que es una base de datos que contiene información de los servidores y nombres de contacto.

Se remarcó la importancia del principio de la estabilidad operacional de las funciones de la IANA como principio básico. Las funciones de IANA sobre nombres, números y protocolos seguirán bajo los mismos parámetros. Lo que cambia es el rol que tiene el DOC / NTIA en la supervisión del cumplimiento de las funciones de la IANA.

Se señaló que el proceso que está buscando ICANN en la coordinación del proceso es garantizarle la mayor legitimidad al mismo alcanzado a toda la comunidad global para que participe en esta propuesta.

La discusión se da sobre el rol simbólico que el gobierno de los EEUU ejerce sobre la supervisión de las funciones de IANA.

Se preguntó por el proceso de fortalecimiento de los mecanismos de rendición de cuentas para que deje tranquilidad a la comunidad global. Para ello se están analizando los mecanismos actuales que ya tiene ICANN. La organización posee mecanismos de rendición de cuentas y revisiones públicas revisadas, pero nuevamente ha abierto a otra revisión pública su sistema de pesos y contrapesos actuales, si el mismo es pertinente y dónde hay que reforzar.

En este proceso que está actualmente abierto se invitó a todos a involucrarse para esta transformación histórica.

Se destacó que es un ejercicio multi-partito el que debe llevar adelante este proceso y no puede ser una instancia inter-gubernamental. El pasaje es hacia la comunidad global, de acuerdo a lo expresado en el anuncio de la NTIA en marzo de 2014.

Si bien el vencimiento del contrato es septiembre de 2015, pero el proceso seguirá el tiempo que sea necesario para llegar a una propuesta consensuada.

- **Sobre el concepto de “multistakeholderismo” / “múltiples partes interesadas”**

Los stakeholders no son compartimientos estancos sino que se van reformulando como grupos de interés en torno a los distintos asuntos en discusión.

Se señaló el concepto de geometría variable: según el formato, el modelo, la reunión, varía. Por ejemplo: si bien ICANN es multistakeholder se señaló que hay predominio de la comunidad técnica. En el Grupo de Trabajo de Cooperación Reforzada hay predominio de los gobiernos.

Hay sectores, como el de los usuarios de Internet que no entran dentro de las categorías actuales y por lo tanto se propone la revisión de las mismas. No se puede tomar al “multistakeholderismo” como una definición acabada.

Las capacidades de los actores no son las mismas para dialogar. Cuál es el futuro en términos de equiparar las fuerzas de los múltiples actores para generar un diálogo equitativo. No todos tenemos las mismas capacidades de negociación. Para ello se destacó que este es un tema central del trabajo en la sociedad civil. También se destacó la iniciativa de becas del LACIGF como un proceso para reducir la brecha de participación entre los distintos stakeholders.

- **Desafíos del IGF**

Desde el gobierno de Brasil destacan que se han acercado otros actores regionales a informarse sobre la participación en el MAG, lo que demuestra un interés revitalizado en la temática.

Se están buscando mecanismos para que el IGF produzca resultados más concretos, es una necesidad que demanda cada vez más la comunidad y quedó reflejado en NETMUNDIAL.

Recursos adicionales para consulta:

Netmundial:

http://netmundial.br/wp-content/uploads/2014/01/Final-Diagram_Global-Key-Internet-Activities-towards-the-Multistakeholder-Meeting-on-the-Future-of-Internet-Governance-24012014.png

Agenda Túnez para la Sociedad de Información

<https://www.itu.int/wsis/docs2/tunis/off/6rev1-es.html>

Grupo de Trabajo sobre Cooperación Reforzada

<http://unctad.org/en/Pages/CSTD/WGEC.aspx>

Alto Comisionado de NNUU sobre Derechos Humanos

<http://www.ohchr.org/sp/Pages/WelcomePage.aspx>

Proceso transición funciones de supervisión de IANA

<https://www.icann.org/resources/pages/transition-2014-03-23-en>