

Sesión temática 8

Hoja de ruta para la gobernanza en LAC + IGF nacionales

Moderadora:

- Ana Lucía Lenis, Google

Panelistas:

- Manuel Haces, Grupo de iniciativa de México
- Pilar Sáenz, Grupo local de gobernanza de Colombia
- Flavia Lefèvre, CGI.br
- Raquel Gatto, ISOC

Objetivo:

Compartir experiencias de diferentes iniciativas locales de gobernanza de internet. ¿Cómo desde los diferentes países estamos viendo el reto de involucrar diferentes personas y mejorar el debate de gobernanza de internet?

Discusión:

1. Raquel Gato (RQ) presentó el la caja de herramientas de ISOC para organizar eventos locales. Destacó que el documento no es presenta una única solución, pero sí una herramienta que recoge consideraciones, experiencias y prácticas. De otra parte, anunció el *Youth IGF Program*, cuyo objetivo es capacitar y empoderar a personas jóvenes en el tema de gobernanza de internet, además de la posible participación en el Foro Global de la Gobernanza de Internet.
2. Frente al tema de los debates locales, ¿cómo fomentar el debate local?, ¿cómo involucrar a nuevas personas en estos debates?, ¿cuáles han sido los principales retos para ampliar ese debate?
 - a. Flavia Lefèvre (FL) comentó que el foro local salió del GCI.br y que el debate en el mismo se enriqueció de haber salido de las estructuras del organismo regulador y de involucrar otros actores. Añadió que el foro ha sido una oportunidad para que diversos actores puedan encontrarse e intercambiar información. También ha servido para que la discusión se de en subgrupos con representación de todos los sectores, donde se identifican consensos y disensos. Esos debates se presentan luego en el foro.
 - b. Pilar Sáenz (PS) expuso que el grupo local de Colombia se ha ido consolidando en un periodo de 2 años continuos de trabajo. Aún falta que el debate se amplíe y hay que llegue a otros sector que hasta ahora no están involucrados. También hay que mostrar que el debate tiene impacto y ahí hay un reto. Involucrar a otros grupos/personas de fuera de Bogotá es un importante reto, como también lo es que la discusión llegue a instancia de política pública.
 - c. Manuel Haces (MH) compartió que lo más importante de la iniciativa local es promover el entendimiento de lo qué es gobernanza de internet (evangelizar). La iniciativa local está sustentada en los siguientes principios: gobernanza de todos los sectores, inclusiva, equilibrada, de diálogo con ideas, de consenso,

de participación libre y abierta, balanceada. Los retos son muchos: gestión de los costos involucrados con la organización de eventos; consideraciones de logística y planificación; inclusión de más partes interesadas, sin perder la operatividad; promover una participación continua; renovar la participación sin perder el *know how*.

3. ¿Qué mecanismo o espacios de debate se están fomentando?, ¿qué mejores prácticas están usando?, ¿qué proyectos tienen?
 - a. FL compartió que el GCI.br C está institucionalmente financiado institucionalmente y eso ha sido una ventaja. Además, el GCI.br tiene apoyo legal y tiene de respaldo el Marco Civil. Este contexto ha permitido más involucramiento y participación de más sectores, grupos.
 - b. RG también expresó que la experiencia de los capítulos de ISOC han sido útiles para atraer el tema y sectores.
 - c. PS mencionó algunos mecanismos que se están utilizando o se podrían incluir en la discusión local en Colombia para generar procesos en torno a la gobernanza de internet: listas de correos, redes sociales, consultas, construcción de capacidades locales, la creación de indicadores, mecanismos de transparencia de todos los sectores. El debate local ha permitido que el grupo local empiece a plantear cosas juntas, como la “Semana de Internet” en el marco de la reunión regional técnica que tendrá lugar en Bogotá.
 - d. MH comentó que ha sido clave en el proceso mexicano la construcción de la lista de principios, en especial, el de estar de acuerdo a no estar de acuerdo, el del proceso de interacción continua. La experiencia de las dos ediciones de los diálogos locales ha dejado claro la necesidad de vincular más grupos/personas, en especial, a la comunidad universitaria, y de generar un comité de apoyo a los foros regionales e internacionales.
4. Pese a que no hay toma de decisión, la participación de los grupos locales sí genera incidencia y fortalece el debate. ¿Qué incidencias en políticas públicas pueden crear estos grupos locales?
 - a. FL señaló que en Brasil una de las estrategias asumidas es que el foro ocurra en diferentes lugares del país cada año. Otras buscar que la prensa cubra los debates de los foros. Esto tiene mayor impacto si se considera que la sociedad civil tiene participación en igualdad de condiciones con funcionarios de gobiernos, generando oportunidades de incidencia.
 - b. RG comentó que es primordial identificar los temas importantes para la comunidad y darle prioridad política. También hay que fomentar un diálogo saludable considerando limitación y fortalezas, empoderando a la comunidad en la toma de decisiones. Así se puede dar solidez a la política pública.
 - c. PS comentó que la participación permite explicar lo que es incidencia política y se convierte en un espacio para ejercer la participación política. Con el grupo local existen posibilidades de abrir nuevos espacios y de considerar que el diálogo abierto permite incidir. Ese debate ha ido permitiendo el reconocimiento por parte de entidades de gobierno que, a su vez, forman parte de la ruta de incidencia.

- d. MH compartió que la iniciativa loca ha permitido hablar a las partes interesada en igualdad de condiciones y ahí hay incidencia. Y esa incitativa funciona como vaso comunicante. El objetivo común debe estar en que haya un ecosistema más colaborativo y rico.

Comentarios y preguntas del público:

1. **Cidhal Organización:** Hay que fomentar masa crítica de participantes.
2. **Alexis Anteliz de Venezuela:** Entre el 13 y 14 de agosto tendrá lugar el primer encuentro de gobernanza.
3. **Samantha Bryce:** La discusión sobre gobernanza deben darse en todas las regiones y estos diálogos deben llegar a incidir en las políticas públicas.
4. **Dayro Reyes:** La gobernanza de internet será posible y democrática si dejamos el centralismo e involucramos a las regiones.
5. **Paty Peña:** Se necesitan más foros de gobernanza de internet a nivel nacional, que amplíen participación.
6. En **República Dominicana** se celebró el primer diálogo sobre GI. ¿Cuáles son los pasos siguientes que deben seguir las nuevas iniciativas para seguir encendiendo la llama de este debate?
 - a. RG respondió que es necesario mantener los canales de comunicación y tratar de seguir con plan de actividad de seguimiento a los temas. Además, hay que planificar eventos posteriores e involucrarse en los ciclos internacionales, regionales y locales para mantener sinergias.
 - b. FL añadió que hay aprovechar la oportunidad para identificar temas centrales y desarrollar campañas alrededor de ellos.
7. **Fátima Crambonero del Comité Organizador del LACIGF:** La gobernanza de internet es un procesos dinámico y en continua evolución. Teniendo en cuenta las iniciativas nacionales, ¿hemos logrado articular lo que pasa a nivel nacional con el foro regional e internacional? Si no, ¿cómo creen que puede hacerse o es esto un paso siguiente?
 - a. MH señaló que sí se articulados las iniciativas pero aún hace falta más trabajo. Para mejorarlo, cree que hay que seguir interactuando y hablando. Hay valor en lo que se aprende en los pasillos y conociendo a las personas involucradas en estos temas es fundamental. La clave es el entendimiento. En un sentido macro, muchos temas son los mismo: neutralidad de la red, ciberseguridad, derecho al olvido, etc., pero hay que crear mayor creación de capacidades que, a su vez, sirva para articular el internacional con los locales, los locales con el internacional.
8. **Anabella Rivera de DEMOS, Guatemala:** Desde estos esfuerzos regionales, no hay que perder de vista incluir a países que no están muy representando en estos espacios. En el caso de Centroamérica, no se está vinculado a Belice. Por lo que se se van creando grupos élites, dejando atrás los menos prevalecientes. Hace falta crear un proceso solidario.
9. **Académica de la Universidad Federal de Sta. María, Brasil:** Comentó que sería bueno invertir en que los proceso de discusión abran consulta pública para que los grupos de investigación puedan trabajar en el tema y promuevan propuestas o criterios de formación de políticas públicas. También podría intentarse proponer proyectos de investigación conjunta, que puede ser agrupando equipos locales y

regionales. Finalmente, hace falta articular formas de fiscalizar y de acompañamiento de la ejecución de políticas públicas propuestas.

10. **Representante de Google México:** Hay que involucrar a la académica, que hace falta promover charlas en las universidades para llevar el tema y sensibilizar.

a. PS señaló que la academia es importante. Y tiene toda la oportunidad de acercarse y definir cómo involucrarse y abordar al tema. Internet es interdisciplinario.

11. **Participante de Nicaragua (software libre):** Antes de pensar en foro de gobernanza de internet, ¿es preferible empezar en grupos pequeños o se hace un solo evento nacional para discutir tema? En la eventualidad de que un actor rechazara unirse a una iniciativa local, ¿se invalidaría el trabajo de la mismas?

a. PS respondió que todo depende del ánimo de las iniciativas locales. Colombia empezó pequeña y ahora es mucho más grande. No se ha ampliado enormemente, pero ahí va. No hay una ruta indicada.